

## Editorial

Many years ago, when I announced my decision to leave an American university and take a position at the University of Calgary, a Canadian friend told me, "Canada is a great country, but it needs editing." As I drove the seemingly endless miles across the prairies, I wondered if indeed it did. However, I know now that Canada is a country that needs no editing. For people are everywhere, even on the loneliest stretches of land. Who can decide what to change?

The same statement might apply to the field of education. Its breadth suggests that editing might be in order. However, my experience as Editor of the *Journal of Educational Thought* over the last year suggests that it is as inappropriate to propose the editing of education as it is to propose the editing of Canada. I have read so many thought-provoking articles about so many different aspects of education that, if anything, I am convinced that it is the scope of this field that makes it so exciting.

Consider, for example, the content of the articles in this issue. In the lead article, Hlebowitsh examines the major issues that help shape the criticism of technocratic narrowness among teaching professionals. Next, Artaud analyzes the impact of different educational climates on children's development. Buck and Osborne then employ Foucault's ideas, commonly termed deconstructionism, to argue that there are several perennial myths in educational thought. This is followed by Ryan's report on the restructuring of a teacher education program with specific attention to foundation courses. Finally, Guilbert provides an iconic model and operational definition for critical thinking in science.

In the review essay and book reviews, a number of important educational issues are also examined: teacher as text and text as teacher, reflection in teacher education, the role of philosophy in the study and practice of education, and the political realities of public education in Canada.

Listen to some of the key words and phrases: technocratic narrowness, educational climates, deconstructionism, restructuring, iconic models, reflection, and political realities. How might the omission of any of these aspects of educational thought through the editing process impact on the field? How might editing now constrain educational thought in the future? The answer is clear: Like Canada, education should not be edited.

Emma Plattor

## Editorial

Au moment où j'ai annoncé mon intention de quitter une université américaine pour accepter un poste à l'Université de Calgary, un ami canadien m'a dit: le Canada est un beau pays, mais il a besoin d'un bon éditeur, c'est-à-dire d'un bon élagueur. Mon premier voyage à travers les Prairies m'a portée à lui donner raison; pourtant, aujourd'hui, j'estime que le Canada perdrait de sa richesse si on en retranchait quelque partie que ce soit.

On pourrait en dire autant du vaste domaine de l'éducation. Certains seraient d'avis qu'il a besoin d'élaguage; mon expérience à la rédaction de la *Revue de la pensée éducative* me porte plutôt à penser que l'ampleur et la diversité des points d'intérêt sont justement ce qui rend ce domaine aussi passionnant.

Ainsi, les articles du présent numéro dessinent tout un panorama de questions. D'abord, Hlebowitsch souligne les limites du modèle technocratique imposé aux professionnels de l'enseignement. Puis, Artaud analyse l'impact de différents climats éducatifs sur le développement de l'enfant. S'inspirant de la perspective déconstructionniste de Foucault, Buck et Osborne mettent au jour certains mythes de la pensée éducative. Ryan fait état d'une restructuration de la formation des enseignants autour de certains cours de fondements. Enfin, Gilbert propose un modèle et une définition opérationnelle de la pensée critique en sciences.

Sous la rubrique des recensions, ce numéro présente une réflexion autour de questions telles que: l'enseignant comme texte et le texte comme enseignant, la réflexion dans le cadre de la formation à l'enseignement, le rôle de la philosophie dans l'étude et la pratique de l'éducation, les enjeux politiques de l'éducation publique au Canada.

Comment retrancher l'un ou l'autre de ces aspects du domaine de l'éducation sans appauvrir la pensée éducative? Quels effets les coupures d'aujourd'hui auraient-elles sur la pensée éducative de demain? La réponse est claire: Tout comme le Canada, le domaine de l'éducation ne doit être élagué d'aucune de ses parties.