

Black Ice Review Form

Guidelines for reviewers:

This section is very different from the others. **Please read [Black Ice Section Policy](#) carefully before submitting your review.** This form will help you to understand the section policies. It will guide your review.

1. Introduction:

This part must describe convincingly the reasons for which the authors are offering advice. It describes the “black ice”, the misunderstandings and/or less than best practices that are part of medical education. It answers the question why we need those “grips” they will explain in the next part of the article.

For example, one might imagine this title: Black Ice: Seven Ways to Get a Grip on Planning Systematic Reviews. In the introduction, the authors would outline some of the ways that teams fail to plan properly or plan improperly (with negative consequences).

2. How to get a grip:

The authors need to provide evidence informed advice and attainable ways to get a grip on the problems described in the introduction. That evidence can come from published research and/or extensive professional experience. Please feel free to critique the specific “grips” proposed, and their feasibility.

Continuing with the example of planning systematic reviews, this part of the article would then explain the seven “grips” that address the issue identified earlier.

3. General:

These papers need to be well written and the points clearly communicated.

Formulaire d'évaluation d'articles pour la rubrique Terrain glissant

Directives à l'intention des évaluateurs :

Cette rubrique est très différente des autres. **Veillez lire attentivement la [politique de la rubrique Terrain glissant](#) avant de soumettre votre évaluation.** Le formulaire vous aidera à comprendre la politique de la rubrique et guidera votre évaluation.

1. Introduction :

Dans cette partie, les auteurs doivent présenter de manière convaincante les raisons pour lesquelles ils offrent des conseils. L'introduction décrit le « terrain glissant », les problématiques qui nécessitent d'être mieux cernées ou les pratiques non optimales qu'on rencontre en éducation médicale. Elle répond à la question de savoir pourquoi nous avons besoin des solutions que les auteurs exposent dans la partie suivante de leur article.

Par exemple, dans l'introduction d'un article intitulé « Terrain glissant : sept façons d'améliorer la planification d'évaluations systématiques », les auteurs décriraient en quoi la planification d'évaluations par les équipes est inadéquate ou entraîne des effets négatifs.

2. Comment s'y prendre pour résoudre le problème :

Les auteurs doivent proposer des conseils fondés sur des données probantes et des moyens réalisables de maîtriser les problèmes décrits dans l'introduction. Ces données peuvent provenir de publications scientifiques ou de l'expérience professionnelle importante des auteurs. N'hésitez pas à formuler des critiques quant aux solutions proposées et leur faisabilité.

Pour reprendre l'exemple de la planification inadéquate d'évaluations systématiques, cette partie de l'article expliquerait les sept solutions proposées à ce problème.

3. Observation générale :

Les articles doivent être bien rédigés et les idées exposées de façon claire.