

Brief Report Review Form

In your review, please attend primarily to the scientific merits of the manuscript and the clarity of the writing. If English is not the author's first language and the English needs editing, please mention this to the editor. However, such an article should not be rejected if it is otherwise worthy of consideration. You do not need to comment on spelling, language, or grammatical errors unless they affect the clarity of the content. Please check the Reviewer Guidelines for further information.

The following general points are important to consider:

- Does the manuscript present important/useful/interesting information to the reader?
- Does the manuscript make a contribution to new knowledge?
- Does the content of the manuscript reflect the title and the abstract?
- Does the conclusion provide answers to the study objectives?
- Is the writing clear, concise, and easy to follow?

Title

The title should be as brief as possible while still reflecting the content of the paper. It should not contain abbreviations or acronyms (except in brackets after the full name).

Abstract

Does the abstract adequately describe the content of the paper? Does it follow the required structure?

Introduction (background and purpose of the study)

Methods

Results

Discussion/Conclusion

Introduction

Does the introduction clearly state the purpose of the study and provide appropriate background from the existing literature?

Methods

Does this section clearly describe the study design and the reasons why it was chosen, the participants and sampling method, the instruments used, the procedures followed, and the statistical procedures used to analyze the data?

Results*

Are the results presented clearly and supported by tables and/or figures where appropriate? Are the statistical data complete, presented clearly, and in the correct notation?

Discussion/Conclusion

Does this section clarify the meaning and implications of the results and how the results relate to the research question? Are the limitations of the study acknowledged? Are suggestions made for further research?

References

Are the references appropriate for the content of the manuscript? Is the number of references adequate? Are they in the proper citation format for medical journals? Are the reference numbers in superscript? Do they include DOIs? If not, you do not need to correct them but please mention it in your comments.

Tables and Figures

Are the tables structured logically and do they clearly present the results of the study? Are the figures easy to read and follow? Is there too much or too little information in the tables or figures?

Additional comments for the author(s)

Please include the major and minor revisions you recommend to the author(s) - these can be uploaded as a separate file if you wish.*

***If you upload your review to the CMEJ site, it must first be blinded by removing the reviewer's name from Document Properties in the file.**

With Microsoft Office documents, reviewer identification should be removed from the properties for the file (see under File in Word), by clicking on the following, beginning with File on the main menu of the Microsoft application: File > Save As > Tools (or Options with a Mac) > Security > Remove personal information from file properties on save > Save.

Comments for the Editor

*

Please give your recommendation on the suitability of this manuscript for publication in CMEJ. Provide some brief comments explaining your decision.

Recommendation for the Editor:

- Accept without revisions
- Minor Revisions
- Major Revisions
- Reject as not sufficiently sound (lacks appropriate scholarly merit, provides no advances in the field of medical education)

Who participated in this review process?

- Single Reviewer
- Trainee(s)/junior faculty member(s) supervised
- Group Review

Formulaire d'évaluation d'articles pour les rubriques Communications brèves

Focalisez votre évaluation sur l'apport scientifique et la clarté de la rédaction du manuscrit. Si l'anglais n'est pas la langue maternelle de l'auteur et que l'article doit faire l'objet d'une révision linguistique, faites-en part au rédacteur en chef. La qualité de la langue n'est pas une raison de refuser un article qui par ailleurs présente un intérêt. Il n'est pas nécessaire d'inclure des commentaires sur les fautes d'orthographe, de langue ou de grammaire, sauf lorsqu'elles affectent la clarté du contenu. Pour plus d'informations, consultez les Directives à l'intention des évaluateurs.

Il est important de tenir compte des éléments généraux suivants :

- Le manuscrit présente-t-il des informations importantes, utiles ou intéressantes pour le lecteur?
- Le manuscrit contribue-t-il à l'avancement des connaissances?
- Le contenu du manuscrit reflète-t-il le titre et le résumé?
- La conclusion présente-t-elle des réponses aux objectifs de l'étude?
- L'article est-il rédigé de façon claire, concise et intelligible?

Titre

Le titre doit être aussi bref que possible tout en reflétant le contenu du document. Il ne doit pas contenir des abréviations ou acronymes (sauf entre parenthèses après l'appellation complète).

Résumé

Le résumé décrit-il adéquatement le contenu de l'article?

- *Introduction (contexte et objectif de l'étude)*
- *Méthodes*
- *Résultats*
- *Discussion/Conclusion*

Introduction

L'introduction énonce-t-elle clairement l'objectif de l'étude et fournit-elle un contexte approprié sur la base de la littérature existante?

Méthodes

Cette section décrit-elle clairement la conception de l'étude et les raisons qui justifient le choix d'approche, les participants à l'étude et la méthode d'échantillonnage, les instruments de mesure utilisés, les procédures suivies et les méthodes statistiques utilisées pour analyser les données?

Résultats

Les résultats sont-ils présentés clairement et étayés par des tableaux ou des graphiques, le cas échéant? Les données statistiques sont-elles claires et complètes, et les notations correctes?

Discussion/Conclusion

Cette section clarifie-t-elle la signification et les implications des résultats, ainsi que le lien entre les résultats et la question de recherche? Les limites de l'étude sont-elles reconnues? Suggère-t-on des pistes de recherche futures?

Références

Les références sont-elles pertinentes au regard du contenu du manuscrit? Le nombre de références est-il adéquat? Respectent-elles le style de citation exigé dans les revues médicales? Les numéros de référence sont-ils en exposant? Incluent-elles les numéros DOI? Si ce n'est pas le cas, mentionnez-le dans vos commentaires sans faire les corrections vous-même.

Tableaux et graphiques

Les tableaux sont-ils structurés de manière logique et présentent-ils clairement les résultats de l'étude? Les graphiques sont-ils faciles à lire et à suivre? Y a-t-il trop ou trop peu d'informations dans les tableaux et graphiques?

Commentaires supplémentaires pour le(s) auteur(s)

Veillez inclure les modifications majeures et mineures que vous recommandez à l'auteur ou aux auteurs. Vous pouvez créer un fichier distinct si vous le souhaitez.*

***Si vous téléversez votre évaluation sur le site du CMEJ, votre document doit être anonymisé en supprimant les informations personnelles des propriétés du fichier.**

Pour un document créé dans Microsoft Word, l'identification de l'évaluateur peut être supprimée des propriétés du fichier à partir du menu Fichier : Fichier > Enregistrer sous > Outils (ou Préférences si vous utilisez un ordinateur Mac) > Sécurité > Supprimer les informations personnelles des propriétés du fichier lors de l'enregistrement > Enregistrer.

Commentaires à l'intention du rédacteur en chef

Veillez donner votre avis sur la pertinence de la publication du manuscrit dans le CMEJ et l'accompagner de quelques brefs commentaires explicatifs.

Recommandation au rédacteur en chef

- Accepter sans modifications
- Modifications mineures
- Modifications majeures
- Refuser, car les fondements scientifiques ou l'apport du manuscrit au développement des connaissances dans le domaine de l'éducation médicale sont insuffisants.

Qui a participé au processus d'évaluation?

- Évaluateur unique
- Stagiaire(s) / membre(s) débutant(s) du corps professoral sous supervision
- Un groupe d'évaluateurs