

## **Données supplémentaires – Phase 1c (résultats): Évaluation des facteurs prédictifs de l'intention à documenter la rétroaction**

Un questionnaire portant sur l'intention à documenter la rétroaction et ses facteurs prédictifs a été renseigné par 44 superviseurs et 25 résidents. Cette annexe présente les analyses statistiques (statistiques descriptives, cohérence interne, relations entre les variables de la théorie du comportement planifié<sup>1</sup>) et le modèle de régression multiple illustrant les facteurs prédictifs de l'intention des superviseurs et des résidents à documenter la rétroaction en supervision directe.

### *Statistiques descriptives et cohérence interne*

Le Tableau A présente les valeurs du coefficient alpha de Cronbach et les statistiques descriptives pour l'attitude envers le comportement, la norme sociale, la perception de contrôle sur le comportement et l'intention d'adopter le comportement (i.e., documenter la rétroaction) au cours des six prochains mois. Il apparaît aussi que pour chacune des quatre variables, les moyennes observées sont plus élevées chez les superviseurs que chez les résidents. Le test non-paramétrique de Kruskal-Wallis a montré que ces différences sont statistiquement significatives.

Le Tableau B, présente les coefficients de corrélation de Spearman entre l'attitude, la norme sociale, la perception de contrôle et l'intention pour les résidents (bas de la matrice des corrélations) et les superviseurs (haut de la matrice des corrélations). Ces corrélations sont toutes positives et significatives. Elles sont de force modérée à forte chez les résidents (entre 0,68 et 0,81) et de force modérée chez les superviseurs (entre 0,50 et 0,64).<sup>2</sup>

**Tableau A. Moyennes et écarts-types pour l'attitude, la norme sociale, la perception de contrôle et l'intention**

Variable	Résidents			Superviseurs			Kruskal-Wallis (p)
	$\alpha$ de Cronbach	Moyenne	Écart-type	$\alpha$ de Cronbach	Moyenne	Écart-type	
Attitude	0,94	4,88	1,31	0,84	5,75	0,81	0,0009
Norme sociale	0,63	4,55	1,11	0,74	6,24	0,95	< 0,0001
Perception de contrôle	0,93	4,52	1,20	0,73	5,61	0,72	< 0,0001
Intention	0,92	4,19	1,55	0,84	5,94	1,08	< 0,0001

**Tableau B – Matrice des corrélations entre l'attitude, la norme sociale, la perception de contrôle et l'intention pour les résidents et les superviseurs**

	Variable	Superviseurs			
		Attitude	Norme sociale	Perception de contrôle	Intention
<b>Résidents</b>	<b>Attitude</b>	<b>1,00</b>	0,62	0,58	0,64
	<b>Norme sociale</b>	0,70	<b>1,00</b>	0,50	0,54
	<b>Perception de contrôle</b>	0,75	0,69	<b>1,00</b>	0,68
	<b>Intention</b>	0,68	0,80	0,81	<b>1,00</b>

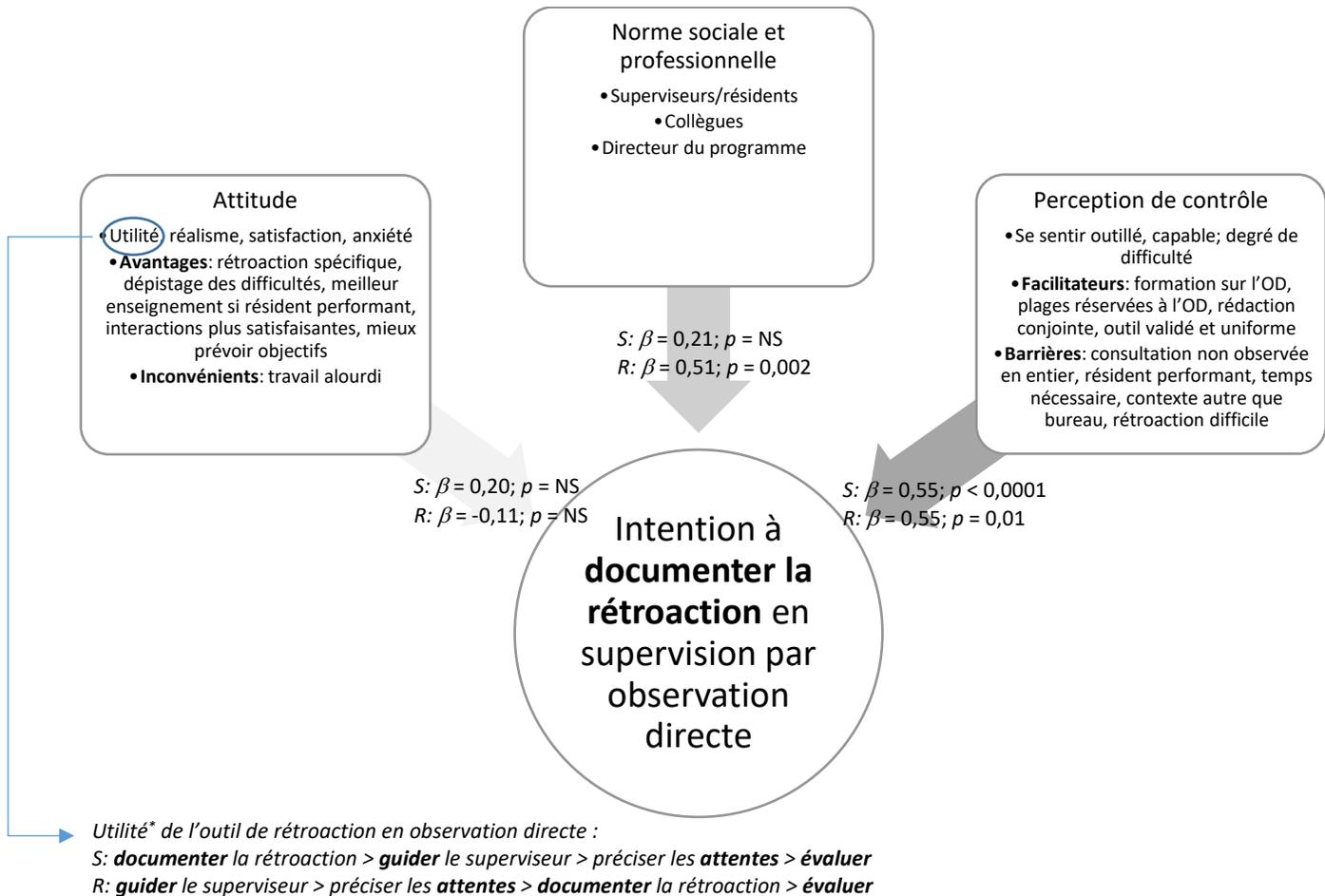
NB. Toutes les corrélations de Spearman sont significatives au seuil alpha de 0,05. Le coefficient de corrélation de Pearson arrive à cette même conclusion.

### *Analyses de régression multiple*

Des analyses de régression linéaire multiples ont ensuite été réalisées pour estimer la relation entre les variables à l'étude (attitude, norme sociale et perception de contrôle) et l'intention comportementale (estimée en calculant le score moyen aux items mesurant l'intention), ainsi que la force de cette relation (Annexe V). Chez les résidents, le modèle de régression s'est avéré significatif,  $F(3, 21) = 36,21$ ,  $p < 0,0001$ ,  $R^2 = 0,84$ . Parmi les trois prédicteurs, la perception de contrôle s'est avérée avoir l'influence significative la plus forte sur l'intention comportementale,  $\beta = 0,55$ ,  $t(24) = 2,77$ ,  $p = 0,01$ , suivie par la norme sociale,  $\beta = 0,51$ ,  $t(24) = 3,48$ ,  $p = 0,002$ . L'effet de l'attitude était non significatif. Chez les superviseurs, le modèle de régression s'est aussi avéré significatif,  $F(3, 41) = 46,52$ ,  $p < 0,0001$ ,  $R^2 = 0,77$ . Parmi les trois prédicteurs, seule la perception de contrôle a une influence significative sur l'intention comportementale,  $\beta = 0,55$ ,  $t(41) = 5,02$ ,  $p < 0,0001$ .

(voir Figure page suivante)

**Figure – Modèle de régression multiple illustrant les facteurs prédictifs de l'intention des superviseurs à documenter la rétroaction en supervision directe**



S : superviseur; R : résident.

\*Pour les superviseurs, l'utilité souhaitée pour un outil de rétroaction en observation directe était principalement de documenter la rétroaction (M=6,47, E.-T.=0,89), de guider le superviseur dans ses observations (M=6,27, E.-T.=0,78) et de préciser les attentes au résident (M=6,04, E.-T.=0,95). Les résidents, quant à eux, voyaient l'utilité surtout pour guider leurs superviseurs (M=5,72, E.-T.=1,31), mais aussi pour préciser les attentes (M=5,52, E.-T.=1,39) et documenter la rétroaction (M=5,44, E.-T.=1,53). Évaluer le résident était un objectif moins important tant pour les superviseurs (M=5,09, E.-T.=1,73) que pour les résidents (M=4,88, E.-T.=1,83).

## Références

1. Ajzen I. The theory of planned behaviour. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. 1991;50(2):179-211
2. Schober P, Boer C, Schwarte L. Correlation Coefficients: Appropriate Use and Interpretation. *Anesthesia & Analgesia*. 2018;126(5):1763-8. DOI:doi: 10.1213/ANE.0000000000002864