

Un mot de la rédactrice

Les articles et les notes sur la pratique présentés dans ce numéro représentent bien les tendances actuelles et les thèmes importants de notre domaine. Comme évaluateurs et évaluatrices, nous devons de plus en plus souvent réaliser des évaluations d'interventions complexes qui ne se limitent pas à des programmes simples. Nous devons faire preuve d'innovation et tenir compte du contexte culturel, environnemental et politique dans lequel nous travaillons pour servir le mieux possible les parties prenantes de ces interventions. Les articles que nous vous présentons appuient certaines de ces innovations, qu'il s'agisse de l'évaluation de nouvelles façons de travailler ensemble (McKellar et ses collègues), du travail effectué auprès de communautés autochtones (Gillespie), de nos activités visant à définir les théories du changement des interventions (Lam) ou de l'inclusion de la durabilité des programmes au processus d'évaluation (Mayne).

Les notes sur la pratique que nous avons eu le plaisir de recevoir pour le présent numéro traitent aussi de l'innovation en évaluation : Dinca-Panaitescu parle de l'évaluation de laboratoires d'innovation sociale, qui constitue une intervention en plein essor dans de nombreux domaines; Lavelle discute de la pratique professionnelle de l'évaluation et de la formation en matière de compétences interpersonnelles; Renger et son équipe décrivent un exemple de l'évaluation systémique; et Halar et ses collaborateurs font part de leur expérience de l'élaboration d'un cadre d'évaluation collaborative. Tous ces articles comprennent des illustrations concrètes du domaine et nous inspirent à continuer à innover et à améliorer nos approches, nos méthodes et nos habiletés interpersonnelles en matière d'évaluation.

Finalement, Gowensmith et O'Reilly contribuent à notre perfectionnement collectif avec deux compte-rendus d'ouvrages récents — je vous encourage à les lire et à y puiser de l'inspiration pour votre propre pratique.

Je remercie tous les auteurs et autrices de nous avoir fait part de ces excellentes contributions à la recherche et à la pratique. En conclusion, j'aimerais aussi encourager tous nos lecteurs et toutes nos lectrices à me faire part de leurs réflexions et de leurs commentaires sur les articles de la *RCEP*. J'ai récemment reçu une telle lettre d'Oralia Gomez-Ramirez, une nouvelle évaluatrice qui s'intéresse particulièrement à l'article récemment publié (dans la *RCEP* 35.1) par Lawson, Hunter et McDavid sur le profil actuel de la désignation d'évaluateur qualifié ou évaluatrice qualifiée. Mme Gomez-Ramirez a formulé des commentaires judicieux sur le programme de désignation et a mis de l'avant des suggestions intéressantes pour l'intégration des nouveaux évaluateurs et nouvelles évaluatrices à ce processus, lesquelles ont été envoyées à la SCE. Voilà exactement le type de conversation que nous cherchons à avoir ; je suis heureuse

de constater que nos articles, nos notes sur la pratique et nos compte-rendus ont l'effet voulu de stimuler des réflexions, des discussions et le développement de nouvelles idées.

Isabelle Bourgeois

Rédactrice en chef