

MOT DU RÉDACTEUR EN CHEF

L'article de Peter sur la tension entre l'engagement et le plaidoyer, d'une part, et la neutralité et l'objectivité, de l'autre part, intéressera tous ceux qui évoluent dans le domaine de l'évaluation. Qui parmi nous n'a jamais fait face à une situation exigeant une réflexion attentive pour trouver un équilibre entre ces deux valeurs souvent en conflit? En effectuant une revue minutieuse de la littérature, Peter examine la façon dont cette tension est abordée dans divers contextes liés à l'évaluation. Son article offre matière à réflexion pour tous les professionnels consciencieux de l'évaluation. Contrairement à notre pratique habituelle, et pour témoigner de la valeur de cette contribution, nous avons accordé à ce texte l'espace réservé normalement à deux articles.

Visant de plus près la pratique, l'article de Szanyi, Azzam, et Galen attire notre attention sur ce qu'on pourrait décrire comme la recherche sur la recherche sur l'évaluation. À première vue, cela semble prosaïque et plutôt éloigné des intérêts des évaluateurs sur le terrain. Les constatations des chercheurs démontrent cependant exactement le contraire. Les répondants au sondage des auteurs manifestent un haut niveau d'intérêt envers la recherche sur l'évaluation et ont d'ailleurs formulé plusieurs suggestions personnelles pour de nouvelles recherches dans divers domaines. Cela ne devrait peut-être pas nous surprendre, étant donné que les évaluateurs sont eux-mêmes des chercheurs. Du point de vue de la RCÉP, j'estime que cette étude peut nous aider à nous défaire de cette mauvaise habitude que nous avons acquise de placer nos lecteurs soit dans la catégorie des praticiens, soit dans celle des chercheurs du milieu universitaire.

L'article qui suit l'article de Szanyi, Azzam et Galen fait justement état des résultats d'une recherche sur l'évaluation. Kania et al. posent une question pertinente. Dans quelle mesure les évaluations font-elles usage de systèmes adaptatifs complexes? Le terme « système adaptatif complexe » étant maintenant courant dans les discussions au sujet des interventions et de leur évaluation, j'étais heureux d'avoir sous les yeux une étude empirique de l'incidence réelle de tels systèmes sur la conduite des évaluations. Les constatations sont intéressantes, bien qu'elles ne soient pas concluantes. La plupart des évaluations étudiées touchent indirectement à certains aspects liés à la complexité, mais aucune d'entre elles n'adopte clairement une approche de système adaptatif complexe.

La section des articles de ce numéro se termine par un article un peu plus axé sur la pratique. Faisant appel autant à l'expérience qu'à l'analyse, Bérubé offre des conseils pratiques aux personnes chargées d'évaluer des interventions en matière de négligence à l'égard des enfants. Les leçons dégagées peuvent s'appliquer aux interventions multimodales similaires dans des écosystèmes plus vastes que l'objet précis de l'intervention.

L'abondance de livres récents sur l'évaluation nous permet d'être sélectifs quant aux livres que nous vous présentons. Pour conclure ce numéro de la RCÉP, nous vous offrons quatre comptes rendus de livres qui ont éguisé mon appétit. Les nouveaux penseurs et les nouvelles idées ne manquent pas pour dynamiser de notre domaine en pleine croissance!

Robert Schwartz
Rédacteur en chef