

EDITOR'S REMARKS 27(1)

Peter's lead article on the tension between commitment and advocacy, on the one hand, and neutrality and objectivity, on the other hand, will speak to all engaged in the evaluation endeavour. Who among us has not faced situations requiring careful consideration of balance between these two oft times conflicting values? Using a careful literature review, Peter examines how this tension is addressed in a variety of evaluation contexts. The article provides much food for thought for mindful evaluation professionals. In a departure from usual practice, and as a sign of the value of this contribution, we allowed this article to take the space usually allotted to two articles.

Moving in the direction of the more practical, Szanyi, Azzam, and Galen's article focuses our attention on what can be described as research on research on evaluation. At first glance, this appears prosaic and far removed from the interests of evaluators in the field. Their findings, however, demonstrate precisely the opposite. Respondents to the authors' survey indicate high levels of interest in research on evaluation and indeed offered many suggestions of their own for new research in several areas. This ought not, perhaps, surprise us considering that evaluators are themselves researchers. From a *CJPE* perspective, I found the findings helpful in getting over a bad habit that we have formed in categorizing our readers as either practitioners or academic researchers.

Appropriately, Szanyi, Azzam and Galen's article is followed by an article that reports findings from research on evaluation. Kania et al. pose a very topical question. To what extent do evaluations actually use a complex adaptive systems perspective? As using the term "complex adaptive system" has become commonplace in discussions about interventions and their evaluation, I was pleased to see an empirical study of the extent to which it truly affects how evaluations are conducted. Results are interesting, if not conclusive: Most of the evaluation studies that are reviewed indirectly address aspects of complexity, but none explicitly use a "complex adaptive system" perspective.

The article section of the issue closes with a more practice-oriented contribution. Drawing on experience and analysis, Bérubé provides practical advice for those charged with evaluating interventions in the area of child neglect. Lessons are applicable to similar multimodal interventions that occur in ecosystems beyond the direct object of the intervention.

The abundance of recently published books on evaluation provides our book review section with the opportunity to be selective. This issue ends with four book reviews that certainly whet my appetite. Ours is a vibrant and growing field with many new thinkers and thoughts to keep us on our toes.

Robert Schwartz
Editor-in-chief

MOT DU RÉDACTEUR EN CHEF

L'article de Peter sur la tension entre l'engagement et le plaidoyer, d'une part, et la neutralité et l'objectivité, de l'autre part, intéressera tous ceux qui évoluent dans le domaine de l'évaluation. Qui parmi nous n'a jamais fait face à une situation exigeant une réflexion attentive pour trouver un équilibre entre ces deux valeurs souvent en conflit? En effectuant une revue minutieuse de la littérature, Peter examine la façon dont cette tension est abordée dans divers contextes liés à l'évaluation. Son article offre matière à réflexion pour tous les professionnels consciencieux de l'évaluation. Contrairement à notre pratique habituelle, et pour témoigner de la valeur de cette contribution, nous avons accordé à ce texte l'espace réservé normalement à deux articles.

Visant de plus près la pratique, l'article de Szanyi, Azzam, et Galen attire notre attention sur ce qu'on pourrait décrire comme la recherche sur la recherche sur l'évaluation. À première vue, cela semble prosaïque et plutôt éloigné des intérêts des évaluateurs sur le terrain. Les constatations des chercheurs démontrent cependant exactement le contraire. Les répondants au sondage des auteurs manifestent un haut niveau d'intérêt envers la recherche sur l'évaluation et ont d'ailleurs formulé plusieurs suggestions personnelles pour de nouvelles recherches dans divers domaines. Cela ne devrait peut-être pas nous surprendre, étant donné que les évaluateurs sont eux-mêmes des chercheurs. Du point de vue de la RCÉP, j'estime que cette étude peut nous aider à nous défaire de cette mauvaise habitude que nous avons acquise de placer nos lecteurs soit dans la catégorie des praticiens, soit dans celle des chercheurs du milieu universitaire.

L'article qui suit l'article de Szanyi, Azzam et Galen fait justement état des résultats d'une recherche sur l'évaluation. Kania et al. posent une question pertinente. Dans quelle mesure les évaluations font-elles usage de systèmes adaptatifs complexes? Le terme « système adaptatif complexe » étant maintenant courant dans les discussions au sujet des interventions et de leur évaluation, j'étais heureux d'avoir sous les yeux une étude empirique de l'incidence réelle de tels systèmes sur la conduite des évaluations. Les constatations sont intéressantes, bien qu'elles ne soient pas concluantes. La plupart des évaluations étudiées touchent indirectement à certains aspects liés à la complexité, mais aucune d'entre elles n'adopte clairement une approche de système adaptatif complexe.

La section des articles de ce numéro se termine par un article un peu plus axé sur la pratique. Faisant appel autant à l'expérience qu'à l'analyse, Bérubé offre des conseils pratiques aux personnes chargées d'évaluer des interventions en matière de négligence à l'égard des enfants. Les leçons dégagées peuvent s'appliquer aux interventions multimodales similaires dans des écosystèmes plus vastes que l'objet précis de l'intervention.

L'abondance de livres récents sur l'évaluation nous permet d'être sélectifs quant aux livres que nous vous présentons. Pour conclure ce numéro de la RCÉP, nous vous offrons quatre comptes rendus de livres qui ont éguisé mon appétit. Les nouveaux penseurs et les nouvelles idées ne manquent pas pour dynamiser de notre domaine en pleine croissance!

Robert Schwartz
Rédacteur en chef